



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 435

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 10 iunie 2016

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 175 din 29 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, art. 69 alin. (3), (4) și (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 15 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, precum și art. 91 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției	2-5	587. — Decret privind înaintarea în gradul de general cu patru stele, la trecerea în rezervă, a unui general-locotenent cu trei stele din Serviciul Român de Informații	12
Decizia nr. 194 din 7 aprilie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1—14 și art. 18—20 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	6-8	588. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, la trecerea în rezervă, unui colonel din Serviciul Român de Informații	13
DECRETE			
580. — Decret privind acreditarea unui ambasador	9	589. — Decret privind trecerea în rezervă a unui general de flotilă aeriană cu o stea din Ministerul Apărării Naționale	13
581. — Decret privind acreditarea unui ambasador	9	590. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Colan</i>	14
582. — Decret privind acreditarea unui ambasador	10	591. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Colan</i>	14
583. — Decret privind acreditarea unui ambasador	10	592. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Cavaler</i>	15
584. — Decret privind acreditarea unui ambasador	11	593. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i>	15
585. — Decret privind acreditarea unui ambasador	11	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
586. — Decret privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne	12	342. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, privind încetarea procedurii de administrare specială și de supraveghere financiară la Societatea „Cupru Min” — S.A. Abrud	16
		★	
		Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 175****din 29 martie 2016**

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, art. 69 alin. (3), (4) și (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 15 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, precum și art. 91 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, art. 69 alin. (3), (4) și (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și art. 16 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Florian Liviu Năstase în Dosarul nr. 5.233/109/2014 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.025D/2015.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate, Florian Liviu Năstase, personal și asistat de avocat Daniela Nicoleta Andreescu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.033D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, art. 69 alin. (3), (4) și (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, ridicată de același autor în Dosarul nr. 5.165/109/2014 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate, Florian Liviu Năstase, personal și asistat de avocat Daniela Nicoleta Andreescu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosar, autorul excepției a transmis precizări în susținerea admiterii excepției de neconstituționalitate.

6. Curtea, având în vedere obiectul similar al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.025D/2015 și nr. 1.033D/2015, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor. Reprezentantul autorului excepției și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.033D/2015 la Dosarul nr. 1.025D/2015, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând, pe larg, motivele formulate în fața instanței de judecată, cuprinse în notele scrise care au însoțit încheierea de sesizare a Curții, aflate la dosarul cauzei.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. Cât privește ordinul emis de prefect în cauză, arată că există o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care s-a constatat că autorul excepției se află în starea de incompatibilitate prevăzută de art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003. Ca atare, prin emiterea ordinului de către prefect nu se nasc, modifică sau sting raporturi juridice de subordonare între primar și prefect, ci se constată o încetare de drept, înainte de termen, a mandatului de primar, ca urmare a constatării stării de incompatibilitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 29 mai 2015 și 3 iunie 2015, pronunțate în dosarele nr. 5.233/109/2014 și nr. 5.165/109/2014, **Tribunalul Argeș — Secția civilă și Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, ale art. 69 alin. (3), (4) și (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 16 din Legea nr. 393/2004**

privind Statutul aleșilor locali. Excepția a fost ridicată de Florian Liviu Năstase, în cauze având ca obiect anularea unui act administrativ (ordin al prefectului prin care s-a stabilit încetarea, înainte de expirarea duratei, a mandatului de primar) și soluționarea recursului declarat împotriva Sentinței nr. 2.231 din 19 decembrie 2014, pronunțate de Tribunalul Argeș — Secția civilă, într-un dosar privind cererea de suspendare a executării unui act administrativ (ordin al prefectului prin care s-a stabilit încetarea, înainte de expirarea duratei, a mandatului de primar).

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată, în esență, că, deși, prin art. 123 alin. (4) din Constituție se stabilește clar că între prefect și primar nu există raporturi de subordonare, prin legislația subsecventă se stabilesc atribuții de organ disciplinar pentru prefect, față de primar. Se încalcă și principiul simetriei juridice, de vreme ce se instituie în sarcina prefectului atât atribuții de organ disciplinar față de primar, cât și de emitere de ordine prin care se eliberează din funcție un primar înainte de expirarea duratei mandatului pentru care a fost ales. În momentul în care un primar este ales, mandatul său este validat de instanța judecătorească, în timp ce încetarea mandatului înainte de termen se dispune de prefect, care este reprezentantul Guvernului la nivel local. Astfel, în lipsa unor raporturi de subordonare între primar și prefect, se pune în discuție constituționalitatea acestor norme de lege și a capacității prefectului de a emite acte administrative care se referă la încetarea mandatului de primar, mandat a cărui validare s-a făcut de o instanță judecătorească.

11. Realizând un paralelism între funcția de prefect și cea de prim-ministru, autorul susține că acesta din urmă, spre deosebire de prefect, nu este în măsură să dispună încetarea mandatului unui parlamentar, cu atât mai puțin al Președintelui Senatului sau al Camerei Deputaților, deși parlamentarii sunt aleși tot prin vot, ca și primarii și președinții de consilii județene. Cu toate acestea, prevederile de lege criticate permit reprezentantului executivului să intervină în încetarea mandatului unui ales local, ceea ce determină apariția riscului intervenției abuzive și aplicării discreționare a unor prerogative.

12. De asemenea, autorul apreciază că, în baza celor trei legi, respectiv Legea nr. 161/2003, Legea nr. 176/2010 și Legea nr. 393/2004, prefectul emite ordinul de încetare a mandatului de primar înainte de termen, însă diferă procedura prealabilă și actele care stau la baza emiterii acestui act administrativ, astfel încât previzibilitatea și accesibilitatea lui comportă interpretări, iar acest paralelism legislativ creează confuzie.

13. Tribunalul Argeș — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este întemeiată. Astfel, arată că, potrivit art. 123 alin. (4) din Constituție, între prefect și primar nu există raporturi de subordonare. În această situație, se pune problema capacității constituționale a prefectului de a emite un act administrativ prin care să înceteze mandatul primarului, înainte de expirarea duratei acestuia. De asemenea, apreciază că este încălcat principiul simetriei juridice în sensul că, după alegerea primarului, mandatul său este validat de instanța judecătorească, în timp ce în cazul încetării înainte de termen a mandatului, acest lucru se face de prefect, care este reprezentantul Guvernului la nivel local.

14. Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal opinează că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată, în esență, că dispozițiile criticate, coroborate, reglementează cadrul general în care aceste demnități pot fi exercitate, precum și procedura de urmat în cazul stabilirii unei situații de incompatibilitate (evaluarea rămasă definitivă, prin necontestare sau prin urmarea căilor procedurale contencioase specifice).

17. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, concluziile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010, ale art. 69 alin. (3), (4), (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, și ale art. 16 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004. În notele autorului excepției, depuse în motivarea criticii de neconstituționalitate, sunt menționate și dispozițiile art. 15 din Legea nr. 393/2004 și art. 91 din Legea nr. 161/2003. Însă, din motivarea excepției de neconstituționalitate, rezultă că autorul excepției critică doar alin. (1) lit. i) al art. 26 din Legea nr. 176/2010, alin. (2) lit. b) din art. 15 și alin. (1) al art. 16 din Legea nr. 393/2004. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, art. 69 alin. (3), (4) și (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 15 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, precum și art. 91 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției. Dispozițiile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 21 alin. (4) din Legea nr. 176/2010: *„Raportul de evaluare se comunică în termen de 5 zile de la finalizare persoanei care a făcut obiectul activității de evaluare și, după caz, organelor de urmărire penală și celor disciplinare.”;*

— Art. 26 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 176/2010: *„Agenția va comunica raportul de evaluare, după cum urmează: [...]*

i) pentru primari și președinții consiliilor județene — instituției prefectului;”;

— Art. 69 alin. (3)—(5) din Legea nr. 215/2001: *„(3) În cazurile prevăzute la alin. (2), prefectul, prin ordin, ia act de încetarea mandatului primarului.*

(4) *Ordinul prefectului poate fi atacat de primar la instanța de contencios administrativ în termen de 10 zile de la comunicare.*

(5) *Instanța de contencios administrativ este obligată să se pronunțe în termen de 30 de zile. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă și irevocabilă.”;*

— Art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004: „*Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri: [...]*

b) incompatibilitate;”;

— Art. 16 alin. (1) din Legea nr. 393/2004: „*În toate cazurile de încetare înainte de termen a mandatului de primar, prefectul emite un ordin prin care constată încetarea mandatului primarului.”;*

— Art. 91 din Legea nr. 161/2003: „(1) *Starea de incompatibilitate intervine numai după validarea mandatului, iar în cazul prevăzut la art. 88 alin. (2), după validarea celui de-al doilea mandat, respectiv după numirea sau angajarea alesului local, ulterior validării mandatului, într-o funcție incompatibilă cu cea de ales local.*

(2) *În cazul prevăzut la art. 89, incompatibilitatea cu calitatea de ales local intervine la data la care alesul local, soțul sau ruda de gradul I a acestuia devin acționari.*

(3) *Alesul local poate renunța la funcția deținută înainte de a fi numit sau ales în funcția care atrage starea de incompatibilitate sau în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în această funcție. Alesul local care devine incompatibil prin aplicarea prevederilor prezentei secțiuni este obligat să demisioneze din una dintre funcțiile incompatibile în cel mult 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

(4) *În situația în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunță la una dintre cele două funcții incompatibile în termenul prevăzut la alin. (3), prefectul va emite un ordin prin care constată încetarea de drept a mandatului de ales local la data împlinirii termenului de 15 zile sau, după caz, 60 de zile, la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale. Orice persoană poate sesiza secretarul unității administrativ-teritoriale.*

(5) *Ordinul emis de prefect potrivit alin. (4) poate fi atacat la instanța de contencios administrativ competentă.*

(6) *În cazul primarilor, prefectul va propune Guvernului stabilirea datei pentru alegerea unui nou primar, iar în cazul consilierilor locali și consilierilor județeni, se va proceda la validarea mandatului unui supleant, potrivit prevederilor Legii nr. 70/1991 privind alegerile locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.*

20. Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 120 privind principiile de bază ale administrației publice, art. 121 privind autoritățile comunale și orașenești, art. 122 privind consiliul județean și art. 123 alin. (4) potrivit căruia „*Între prefecti, pe de o parte, consiliile locale și primari, precum și consiliile județene și președinții acestora, pe de altă parte, nu există raporturi de subordonare”.*

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate stabilesc reguli privind încetarea mandatului de primar, în cazul constatării stării de incompatibilitate. Astfel, în caz de incompatibilitate, mandatul primarului încetează înainte de termen, în temeiul legii, respectiv al art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004 și al art. 69 alin. (2) din Legea nr. 215/2001. În cazul încetării înainte de termen a mandatului de primar, prefectul emite un ordin prin care constată această împrejurare, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 393/2004. În același sens, prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 stabilesc că prefectul, prin ordin, ia act de încetarea mandatului de primar. Corelând prevederile art. 26

alin. (1) lit. i) din Legea nr. 176/2010 cu ansamblul reglementărilor în materie, cuprinse în Legea administrației publice locale nr. 215/2001, Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, legiuitorul a stabilit obligația Agenției Naționale de Integritate de a comunica prefectului raportul de evaluare, prin care s-a reținut starea de incompatibilitate a primarului.

22. Pe de altă parte, dispozițiile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 și art. 91 alin. (5) din Legea nr. 161/2003, asigurând respectarea liberului acces la justiție, dau posibilitatea primarului de a contesta ordinul prefectului în fața instanței de contencios administrativ.

23. În aceste condiții, Curtea constată că normele de lege criticate atribuie prefectului rolul de a „constata”, respectiv de „a lua act” de încetarea mandatului de primar, în caz de incompatibilitate. Așadar, în acest caz, prefectul îndeplinește, în temeiul legii, o formalitate necesară în vederea asigurării funcționării autorității administrației publice, în condiții de imparțialitate, fără a fi pusă în discuție crearea unui raport de subordonare între primar și prefect. Departe de a constitui o încălcare a art. 123 alin. (4) din Constituție, prevederile de lege criticate dau expresie rolului prefectului, în calitate de reprezentant al Guvernului, de a asigura, la nivelul județului sau, după caz, al municipiului București, aplicarea și respectarea Constituției, a legilor, a ordonanțelor și a hotărârilor Guvernului, a celorlalte acte normative, precum și a ordinii publice, astfel cum stabilește art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 24 martie 2008.

24. Curtea constată că ordinul emis de prefect, în temeiul acestei atribuții legale, este un act administrativ de autoritate, cu caracter declarativ, iar nu constitutiv de drepturi subiective, în sensul că se ia act de o situație juridică preexistentă, clarificându-se și definitivându-se, astfel, raporturi juridice stabilite anterior, prin alte acte juridice. Ca atare, prin crearea acestei atribuții, rațiunea legiuitorului nu contravine prevederilor constituționale, întrucât, conform art. 102 alin. (1) din Legea fundamentală, Guvernul exercită conducerea generală a administrației publice, iar prefectul este, potrivit art. 123 alin. (2), reprezentantul său pe plan local.

25. Prin urmare, Curtea constată că atribuția legală exercitată de prefect, prin emiterea unui asemenea act administrativ, nu este de natură să creeze raporturi de subordonare între prefect și primar, neafectând prevederile art. 123 alin. (4) din Constituție, și nici nu modifică situații juridice preexistente, cum este în speță cea de incompatibilitate, stabilită prin alte acte juridice.

26. De asemenea, potrivit art. 121 alin. (2) din Legea fundamentală, „*Consiliile locale și primarii aleși funcționează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din comune și orașe”.* Or, dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate reglementează procedura constatării încetării mandatului de primar înainte de termen, ținându-se cont de toate etapele necesare și specifice acestui domeniu, și fără a afecta funcționarea administrației publice locale. În aceste condiții, din analiza dispozițiilor legale criticate rezultă că acestea nu conțin norme de natură a conduce la înfrângerea principiilor descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice.

27. Totodată, în vederea eliminării arbitrarului și posibilității exercitării unei puteri discreționare, abuzive a prefectului în această materie, prevederile art. 69 alin. (4) și (5) din Legea nr. 215/2001 asigură controlul judecătoresc al ordinului prefectului, în deplină concordanță cu art. 126 alin. (6) din Constituție și art. 11 din Carta europeană a autonomiei locale.

28. În continuare, Curtea nu reține nici criticile argumentate pe existența unui pretins tratament discriminatoriu al primarilor

față de parlamentari. Parlamentarii sunt reprezentanții poporului, prin care acesta exercită suveranitatea națională, potrivit art. 2 alin. (1) din Constituție, și care acționează în virtutea unui mandat reprezentativ acordat de întreaga națiune, potrivit art. 69 din Constituție. În ceea ce privește aleșii locali (categorie în care se includ și primarii), art. 20 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 garantează „libertatea de opinie și de acțiune în exercitarea mandatului alesului local”, caracterul reprezentativ al mandatului fiind prestabilit de art. 3 alin. (2) din lege, care prevede că „aleșii locali sunt în serviciul colectivității locale”. Curtea constată statutul constituțional diferit al celor două categorii de aleși, fiecare fiind reprezentanți ai unor autorități distincte, respectiv ai autorității legiuitoare și ai celei executive, care funcționează în baza principiului separației și echilibrului puterilor în stat, în cadrul democrației constituționale, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală. Prin urmare, Curtea constată că prevederile constituționale ale art. 16 nu sunt încălcate.

29. Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate încalcă principiul simetriei juridice, Curtea reține că, referitor la acest principiu, prin Decizia nr. 147 din 21 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 7 martie 2007, și Decizia nr. 334 din 26 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 5 iulie 2013, a statuat că „aplicarea acestui principiu în dreptul public, cu atât mai mult în dreptul constituțional, cu deosebire la organizarea și funcționarea autorităților publice, nu este posibilă. Principiul simetriei este un principiu al dreptului privat, fiind exclusă posibilitatea aplicării acestuia în dreptul public. De aceea, normele constituționale sunt asimetrice prin excelență. Astfel, Parlamentul este ales de popor, dar își încetează mandatul prin trecerea timpului sau prin dizolvarea de către Președintele României, Guvernul este numit de Președintele României pe baza votului de încredere acordat de Parlament, dar este demis în urma votării unei moțiuni de cenzură, ca urmare a demisiei prim-ministrului, ori când acesta își pierde drepturile electorale,

se află în stare de incompatibilitate etc.; funcțiile publice eligibile sunt deținute de persoane care le-au obținut în alegeri și încetează prin revocare, survenirea unei incompatibilități, scurgerea timpului etc”. Prin urmare, și în cazul primarului deținerea funcției este încredințată persoanei care a câștigat alegerile, iar încetarea mandatului, înainte de termen, are loc ca urmare a constatării stării de incompatibilitate.

30. În ceea ce privește calitatea legii, respectiv claritatea și previzibilitatea acesteia, prin Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoni* și *Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul prevederii legale, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi (a se vedea și Hotărârea din 28 martie 1990, pronunțată în Cauza *Groppera Radio AG și alții împotriva Elveției*, paragraful 68). Instanța europeană a mai reținut că, dat fiind principiul generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a remarcat că „una din tehnicile tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive și că numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație”.

31. Ca atare, ținând cont de aceste considerații, Curtea constată că cele trei acte normative, respectiv Legea nr. 161/2003, Legea nr. 176/2010 și Legea nr. 393/2004, cuprind norme clare, precise și previzibile, iar aplicarea lor coroborată oferă suficiente repere pentru ca destinatarul acestora — în cazul de față, primarul — să înțeleagă sensul lor, putând să își adapteze conduita acestora.

32. În final, Curtea constată că, în raport cu criticile formulate, prevederile constituționale ale art. 122, referitoare la consiliul județean, nu au nicio relevanță în soluționarea excepției de neconstituționalitate.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florian Liviu Năstase în Dosarul nr. 5.233/109/2014 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și în Dosarul nr. 5.165/109/2014 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, art. 69 alin. (3), (4) și (5) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 15 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, precum și art. 91 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 martie 2016.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 194

din 7 aprilie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1—14 și art. 18—20
din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu excepția art. 15—17² și art. 21—30 din acest act normativ”, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 2.008/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.204D/2015.

2. La apelul nominal răspunde, personal, autoarea excepției, lipsă fiind părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că dosarul se află la al doilea termen de judecată, acordat de Curte ca urmare a cererii formulate de autoarea excepției la primul termen, din 10 martie 2016. La acea dată, autoarea excepției, Filofteia Ciobanu, a invocat existența unei „dezinformări” a Curții Constituționale, realizată, în opinia sa, prin Încheierea de sesizare din 25 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.008/1/2013 al acestei instanțe, încheiere ce ar cuprinde o serie de omisiuni, raportat la susținerile sale concrete cu privire la actul normativ criticat. În acest context, a arătat că încheierea menționată a fost rectificată prin Încheierea din 15 septembrie 2015, aceasta din urmă cuprinzând, în realitate, excepția de neconstituționalitate pe care a invocat-o.

4. Așa fiind, pentru clarificarea anumitor aspecte incidente în soluționarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia a considerat că este necesară comunicarea, către Curtea Constituțională, a Încheierii din 15 septembrie 2015, motiv pentru care a solicitat acordarea unui nou termen de judecată, în vederea realizării unei corespondențe a instanței de contencios constituțional cu Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele, constatând că a fost comunicată instanței de contencios constituțional Încheierea de rectificare din 15 septembrie 2015, la care s-a făcut mai sus referire, acordă cuvântul doamnei Filofteia

Ciobanu. Aceasta solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și susține, în esență, că prevederile criticate din Legea nr. 146/1997 sunt „obscure, netransparente și contradictorii” în raport cu alte articole din cuprinsul acestui act normativ, ceea ce este de natură a crea confuzii în aplicarea lor, consecința fiind plata de către justițiabil a unor taxe judiciare de timbru nedatorate. În acest sens, depune concluzii scrise la dosar.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă atât jurisprudența Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin deciziile nr. 627 din 12 iunie 2012 sau nr. 16 din 16 ianuarie 2014, cât și jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 25 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.008/1/2013, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a „prevederilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu excepția art. 15—17² și art. 21—30 din acest act normativ”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Filofteia Ciobanu cu ocazia examinării recursurilor declarate de aceasta împotriva încheierilor de ședință din 9 mai 2012, respectiv 31 mai 2012, precum și împotriva sentinței civile nr. 138/F din 14 iunie 2012, pronunțate de Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate „încalcă grav principiul garanției dreptului material în sine, și anume dreptul instituit de Parlament de a i se judeca justițiabilului cauza fără plata de taxe, inclusiv în căile de atac”. Apreciază că această împrejurare conduce la constrângerea efectuării unei plăți anticipate și nedatorate a taxei judiciare de timbru pentru cereri privind repunerea omului vătămat în postul profesional din care a fost ilegal înlăturat și plata drepturilor salariale cuvenite. Prin această modalitate, consideră că este încălcată dreptatea, ca valoare supremă și garanția ei, deoarece este vădit nedrept ca justițiabilul să plătească anticipat taxe judiciare de timbru nedatorate, pentru cererile exceptate prin lege de la plata acestora.

9. Autoarea susține, de asemenea, că prin „soluționarea cererii de ajutor public judiciar, fără citarea părților, în camera de consiliu, fără a putea expune verbal cauza și fără ca judecătorii să aibă în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în susținerea cererii” sunt încălcate dispozițiile

constituționale ale art. 1, art. 16 și accesul liber la justiție, prin impunerea abuzivă a obligației de timbrare.

10. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul caracterului neîntemeiat al excepției de neconstituționalitate și arată că prevederile legale menționate nu contravin normelor constituționale invocate de autoarea excepției.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 191 din 3 aprilie 2014 sau Decizia nr. 1.247 din 22 septembrie 2011, decizii prin care au fost respinse excepțiile de neconstituționalitate ale prevederilor Legii nr. 146/1997.

13. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 15—172, art. 21—30 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale. În acest sens, arată că, în ceea ce privește reglementarea exercitării accesului liber la justiție, legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate. Invocă, astfel, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea, Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, 1985, paragraful 57), prin care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut. Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa.

14. De asemenea, arată că potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, justițiabilii pot obține scutiri, reduceri, amânări sau eşalonări de la plata taxelor judiciare de timbru. Împotriva încheierii prin care se respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar cel interesat poate face cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii, cerere ce se soluționează în camera de consiliu de un alt complet. Avocatul Poporului arată, totodată, că judecarea cererii privind acordare a ajutorului public judiciar nu vizează fondul cauzei și nu presupune, în mod necesar, dezbateri contradictorii.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit.d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut de instanța de judecată în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu excepția art. 15—172 și ale art. 21—30 din acest act normativ, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare. Curtea reține că, în concret, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1—14 și art. 18—20 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.

18. Curtea constată că Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru a fost abrogată prin art. 58 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80 din 26 iunie 2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013. De asemenea, conform art. 55 din aceeași ordonanță de urgență, *„Pentru cererile și acțiunile introduse până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, timbrul judiciar se aplică, respectiv taxele judiciare de timbru se stabilesc și se plătesc în cuantumul prevăzut de legea în vigoare la data introducerii lor”*.

19. În legătură cu examinarea unor texte de lege ce nu mai sunt în vigoare, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, nuanțând interpretarea sintagmei *„în vigoare”* din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 47/1992, text care circumstanțiază controlul de constituționalitate numai la legile și ordonanțele în vigoare, Curtea Constituțională a reținut că acest control vizează *„dispozițiile aplicabile cauzei, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare”*, dar ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. O astfel de soluție a fost justificată prin faptul că, deși abrogată, *„legea civilă poate ultraactiva în unele situații, potrivit principiului «tempus regit actum»”*. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, prevederile de lege criticate își produc în continuare efectele juridice, fiind aplicabile cauzei, iar în aceste condiții, Curtea are competența de a controla constituționalitatea acestora.

20. Autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) potrivit cărora *„România este un stat de drept, democratic și social”*, art. 16 privind egalitatea în drepturi și art. 21 care consacră accesul liber la justiție.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, în jurisprudența sa constantă, Curtea a reținut că din perspectiva obligației timbrării acțiunilor în justiție, accesul liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, nu înseamnă gratuitate. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

22. De asemenea, Curtea a reținut că atât obligația de plată a taxelor judiciare de timbru, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice,

precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii contrare dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. Totodată, instanța de contencios constituțional a statuat că, plata taxelor judiciare de timbru fiind o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata anticipată a acestor taxe (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit de instanța judecătorească) este justificată, ca și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii, în caz de neplată a acestora. De altfel, contribuția justițiabilului poate fi recuperată la cererea acestuia, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, de la partea care cade în pretenții. Așadar, regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Totodată, potrivit prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010, republicată), cel care nu este în măsură să facă față cheltuielilor pe care le presupune declanșarea și susținerea unui proces civil, fără a primejdui propria sa întreținere sau a familiei sale, poate beneficia de asistență judiciară, în condițiile legii speciale privind ajutorul public judiciar.

23. În ceea ce privește critica autoarei excepției de neconstituționalitate referitoare la faptul că, în mod ilegal, instanța de judecată a timbrat cererea sa de revizuire (ce reprezintă o cale de atac și care, potrivit legii, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru), Curtea subliniază faptul că legiuitorul a prevăzut, în cuprinsul art. 15 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, că sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, referitoare, printre altele, la încheierea, executarea și încetarea contractului individual de muncă, orice drepturi care decurg din raporturi de muncă, stabilirea impozitului pe salarii, drepturile decurgând din executarea contractelor colective de muncă și cele privind soluționarea conflictelor colective de muncă, precum și executarea hotărârilor pronunțate în aceste litigii. În speța de față, Curtea apreciază că nu se poate reține neconstituționalitatea vreunei prevederi legale referitoare la

timbrare sau excepțiile de la timbrarea acțiunilor sau cererilor formulate în justiție, deoarece critica autoarei vizează, de fapt, modalitatea incorectă, în opinia sa, de aplicare a prevederilor legale incidente cauzei, împrejurare ce nu relevă vreun viciu de neconstituționalitate, fiind atributul instanței de judecată stabilirea cadrului legislativ aplicabil cauzei concrete deduse judecării. Ca atare, aceste aspecte nu intră în sfera de competență a instanței de contencios constituțional.

24. În ceea ce privește modalitatea de soluționare a cererii de acordare a ajutorului public judiciar, Curtea reține că art. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă prevede că asupra cererii de ajutor public judiciar instanța se pronunță, fără citarea părților, prin încheiere motivată dată în camera de consiliu, iar împotriva încheierii prin care se respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar cel interesat poate face cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii. În acest context, Curtea, spre exemplu prin Decizia nr. 385 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, a constatat că „judecarea cererii privind acordarea ajutorului public judiciar nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Prin această reglementare legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri, astfel încât sunt justificate, din considerente de celeritate, judecarea în camera de consiliu, fără citarea părților, și inexistența căii de atac a recursului la o instanță superioară. Totodată, în soluționarea cererii nu este necesară administrarea tuturor mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură civilă, deoarece judecarea se face pe baza unor criterii obiective ce pot fi probate prin înscrisuri. Faptul că judecarea cererii de reexaminare se face de către magistrații aceleiași instanțe nu este de natură să aducă atingere dreptului la un tribunal imparțial și dreptului la apărare.”

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al

art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 2.008/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 1—14 și art. 18—20 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Ingrid Alina Tudora

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Doamna Carmen Liliana Burlacu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Cehă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 580.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Ion Gâlea se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Bulgaria.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 581.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Dana Manuela Constantinescu se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Bosnia și Herțegovina.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 582.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gabriela Dancău se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Regatul Spaniei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 583.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Constantin Mihail Grigorie se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Croația.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 584.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Cristian-Leon Țurcanu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Ucraina.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 585.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 iunie 2016, domnului chestor de poliție Tomescu *Dumitru* Ion îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 586.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind înaintarea în gradul de general cu patru stele,
la trecerea în rezervă, a unui general-locotenent cu trei stele
din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare,
având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 94/2016,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general-locotenent cu trei stele Cocoru *Gheorghe* Dumitru se înaintează în gradul de general cu patru stele și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 587.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea,
la trecerea în rezervă, unui colonel din Serviciul Român
de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 93/2016,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Pintilie *Gheorghe* Badea-Florin i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 588.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind trecerea în rezervă a unui general de flotilă aeriană
cu o stea din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de flotilă aeriană cu o stea Brătulescu *Justin-Mircea* Neculai-Florentin trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 589.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Colan***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția avută la promovarea democrației și securității regionale, pentru dezvoltarea relațiilor de prietenie și colaborare dintre România și Republica Italiană,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Colan* Excelenței Sale domnului Sergio Mattarella, președintele Republicii Italiene.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 590.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Colan***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția avută la promovarea democrației, prosperității și securității regionale, pentru dezvoltarea relațiilor de prietenie și colaborare dintre România și Republica Bulgaria,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Colan* Excelenței Sale domnului Rosen Plevneliev, președintele Republicii Bulgaria.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 591.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

în semn de înaltă apreciere pentru devotamentul de care a dat dovadă pe timpul executării misiunii de limitare a propagării și de lichidare a unui incendiu produs în localitatea Jilava, județul Ilfov, îndeplinindu-și datoria cu prețul sacrificiului suprem,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă post-mortem Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, sublocotenentului Luchian Ion Răzvan-Dumitru.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 592.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de apreciere pentru înaltul profesionalism demonstrat în îndeplinirea cu succes a misiunilor încredințate, pentru devotamentul și curajul dovedite de militari pe timpul executării misiunilor în teatrele de operații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, de pace, Drapelului de Luptă al Brigăzii 8 LAROM „Alexandru Ioan Cuza”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 9 iunie 2016.
Nr. 593.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

ORDIN

privind încetarea procedurii de administrare specială și de supraveghere financiară la Societatea „Cupru Min” — S.A. Abrud

În baza prevederilor art. 16 alin. (6) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere că Societatea „Cupru Min” — S.A. Abrud nu se află în prezent în procedură de privatizare, precum și faptul că datorită evoluției sale economico-financiare măsurile excepționale ce se pot adopta în perioada de administrare specială nu își mai găsesc aplicabilitatea,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, emite următorul ordin:

Articol unic. — Procedura de administrare specială și de supraveghere financiară la Societatea „Cupru Min” — S.A. Abrud, având sediul în localitatea Abrud, piața Petru Dobra nr. 1, județul Alba, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu nr. J01/64/1999, instituită prin Ordinul ministrului economiei și

comerțului nr. 670/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 23 octombrie 2006, încetează la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,
Costin Grigore Borc

București, 14 aprilie 2016.
Nr. 342.

★

RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 1.825/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 23 iulie 2009, se face următoarea rectificare:

— La poziția 250 din lista prevăzută în anexa nr. 1, în loc de: „*Pînzaru Igor, fiul lui Minodorie (fiul lui Vladimir, născut la 22.06.1921 în localitatea Sanatauca, județul Soroca) și Emilia, născut la data de 20 februarie 1976 în localitatea Sanatauca, raionul Camenca, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Camenca, str. Molodejnaia nr. 10. (3.881/2008) Copii minori: Pînzaru Edgar Flavian, născut la data de 14.02.1998.*” se va citi: „*Pînzaru Igor, fiul lui Minodorie (fiul lui Vladimir, născut la 22.06.1921 în localitatea Sănătăuca, județul Soroca) și Emilia, născut la data de 20 februarie 1976 în localitatea Sănătăuca, sectorul Camenca, județul Soroca, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Camenca, str. Molodejnaia nr. 10. (3.881/2008) Copii minori: Pînzaru Edgar Flavian, născut la data de 14.02.1998.*”

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

